Le débat concernant la hausse du salaire minimum est un débat qui cause controverse depuis quelques temps maintenant. Les salariés au minimum veulent voir une augmentation de leur salaire de 11$/h environ à 15$/h. Plusieurs experts économistes ont des opinions partagées sur le sujet, tout dépendamment de leur école de pensée. Dans ce court extrait, je vais vous présenter la vision de trois différentes écoles de pensées sur le sujet.

Tout d’abord, dans une vision classique, l’augmentation du salaire minimum mènerait à l’augmentation du coût du produit vendu, puisque le prix dépend du coût de la main d’œuvre, parmi tant autres choses. Ceci s’avèrerait nocif pour les consommateurs, puisqu’ils devront payer plus cher pour un produit de la même qualité. De plus, avec cette augmentation, le salarié se ferait enlever plus d’impôts sur sa paye, donc il sera encore plus appauvri. Dans un cas où les impôts n’existeraient pas, ce qui serait un idéal pour les économistes classiques, cette hausse pourrait s’avérer bénéfique. Cependant, puisque les impôts sont une réalité, cette hausse aurait beaucoup de conséquences négatives, autant pour les salariés que pour les consommateurs. Donc, ils seraient contre celle-ci. Ensuite, selon la pensée néo-classique, même si le salaire des employés augmente, la valeur de la marchandise reste le même, car cette valeur dépend de la rareté et de l’utilité du produit, et non du coût de sa main-d’œuvre. C’est-à-dire que le prix au marché resterait le même tandis que le coût de la main d’œuvre augmenterait. Ceci désavantagerait les petites entreprises plus que les grosses, puisqu’elles possèdent un plus petit revenu et ils devront payer plus cher leurs employés tout en ayant le même profit sur le produit (car le produit reste au même prix). Or, les plus petites entreprises ont un plus grand risque de faire faillite que les grandes. C’est pour cela que je considère qu’ils auraient un point de vue nuancé sur la situation. Cela serait fatal pour les petites entreprises, mais pour les grandes entreprises, cela pourrait peut-être représenter aucun risque. D’autre part, les keynésiens serait en désaccord avec cette hausse, car ils considèrent que l’État doit intervenir dans certaines situations économiques telles que celles-ci. C’est alors à l’État d’intervenir afin d’améliorer la qualité de vie des personnes qui travaillent au salaire minimum.

De ma part, au début, je pensais que l’augmentation du salaire allait avoir un impact positif sur les salariés au minimum, mais suite à la lecture de plusieurs articles sur le sujet, j’ai changé d’avis. Je considère que les impacts négatifs de cette augmentation sont plus nombreux que les impacts positifs. En effet, il est vrai que l’augmentation du salaire va entraîner que le travailleur paye plus d’impôts sur sa paye, donc au final, l’augmentation du revenu net ne va pas être si grande et significative. Une des meilleures solutions seraient d’augmenter la tranche de salaire où un employé ne paye pas d’impôts.[[1]](#footnote-1) Ceci permettrait de garder les choses telles qu’elles sont maintenant, tout en avantageant ceux qui gagnent moins. En plus d’avantager les salariés, cette proposition avantagerait aussi les petites entreprises qui ne pourraient pas se permettre d’adopter cette augmentation, si elle avait lieu.

1. http://www.cfib-fcei.ca/francais/article/8324-mythes-et-realites-autour-du-salaires-minimum-a-15.html [↑](#footnote-ref-1)